

32

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 сентября 2015 г.

г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Горьковой И.Ю., при секретаре Сергиенко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8945/15 по иску Полуэктова Михаила Гурьевича к Коврову Геннадию Васильевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, обязанности опровергнуть следующие утверждения, распространенные ответчиком путем рассылки 17.11.2014 г. с адреса: kgv2006@yandex.ru:

1. благодаря деятельности М.Г. Полуэктова приостановилась деятельность сомнологического центра МЗ при 5 городской больнице;

2. остановить процесс ликвидации данного сомнологического центра стало возможным только путем отстранения от работы М.Г. Полуэктова,

3. М.Г. Полуэктов «сам на себя» возложил обязанности МО Президента некоммерческого партнерства «Национальное общество по сомнологии и медицине сна», «за период «Исполнения» обязанностей президента состояние дел в обществе было запущено, и его деятельность полностью заблокирована Минюстом по г. Москве и налоговой инспекцией».

4. «по инициативе учредителей была проведена аудиторская проверка за период деятельности М.Г. Полуэктова, которая только подтвердила претензии фискальных органов к деятельности НП «НОСМС».

5. «для выхода из кризисной ситуации потребовалось назначения меня как ИО Президента, на должность Президента, в противном случае со стороны Минюста инициировался процесс ликвидации Общества». Истец просит обязать ответчика опровергнуть указанные недостоверные сведения через сеть Интернет по указанным адресам, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда 500 000 руб.

Как указывает истец, указанные сведения содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении профессиональной деятельности, нарушении деловой этики, чем умаляют честь и достоинство истца, его деловую репутацию как известного специалиста в области исследований сна и организатора профессионального сообщества исследователей сна.

Истец, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддерживают, просят удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просит отказать.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"). При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые

33

уменьшают честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 установлено, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как установлено в судебном заседании, истец при обращении в суд с данным иском предоставил в суд письмо от 24.11.2014 г., направленное с его почтового адреса на имя ответчика Коврова Г.В. по адресу kgv2006@yandex.ru. Согласно данного письма, истец указывает, что ответчик 17.11.2014 г. в своем письме позволил оскорбительные и клеветнические рассуждения, и требует подтвердить их правдивость документами. Также имеется ссылка на пересылаемое сообщение от Коврова Н.В. в котором имеются сведения следующего содержания:

6. благодаря деятельности М.Г. Полуэктова приостановилась деятельность сомнологического центра МЗ при 5 городской больнице;

7. остановить процесс ликвидации данного сомнологического центра стало возможным только путем отстранения от работы М.Г. Полуэктова,

8. М.Г. Полуэктов «сам на себя» возложил обязанности МО Президента некоммерческого партнерства «Национальное общество по сомнологии и медицине сна», «за период «Исполнения» обязанностей президента состояние дел в обществе было запущено, и его деятельность полностью заблокирована Минюстом по г. Москве и налоговой инспекцией».

9. «по инициативе учредителей была проведена аудиторская проверка за период деятельности М.Г. Полуэктова, которая только подтвердила претензии фискальных органов к деятельности НП «НОСМС».

10. «для выхода из кризисной ситуации потребовалось назначения меня как ИО Президента, на должность Президента, в противном случае со стороны Минюста инициировался процесс ликвидации Общества». Истец просит обязать ответчика опровергнуть указанные недостоверные сведения через сеть Интернет по указанным адресам.

Суд проанализировав представленные доказательства, полагает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Статья 15 Конституции Российской Федерации установила, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, каковым является Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являются составной частью ее правовой системы.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда

по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней").

Поэтому применение названной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации").

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только "информацию" или "идеи", которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

Оспариваемые истцом высказывания носят оценочный характер и, следовательно, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности и поэтому оснований для удовлетворения иска у суда не имеется.

Также судом учитывается, что суду не представлено доказательств подтверждающих, факт отправки ответчиком спорного письма и его получения другой стороной.

Кроме того, факт принадлежности электронного почтового ящика с которого было отправлено электронное письмо, суду также не представлено, истец в ходе рассмотрения дела не просил содействия суда в получении доказательств и установлении надлежащего ответчика.

Поскольку истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств того, что письмо содержащая сведения об истце, было размещена именно ответчиком, из приложенных к исковому заявлению письма не представляется возможным установить, кем именно была размещена указанная в исковом заявлении информация, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Поскольку при разрешении данного спора не был установлен факт распространения ответчиком сведений, порочащих честь и достоинство истца, суд отказывает в удовлетворении искового требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Полуэктова Михаила Гурьевича к Коврову Геннадию Васильевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Горькова И.Ю.



Российская Федерация • Преображенский районный суд города Москвы

Всего прошнуровано,
пронумеровано и
скреплено печатью

3

_____ - лист 17

Судья _____

Секретарь _____

Российская Федерация • Преображенский районный суд города Москвы

Судья

Секретар

